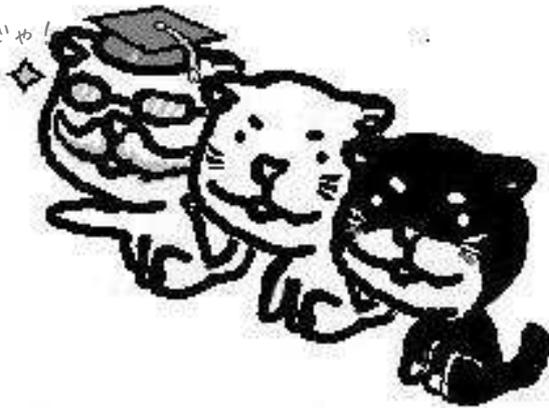


ディベートクラブ
「たま。」 presents 

ひげねこ教授の 
「フロージート」入門

日本語ディベート界の
星を目指すのじゃ!



1、フローシートって何？

1、フローシートとは

フローシート(Flow sheet)とは、競技ディベートの**試合中にとるメモの事**です。
おそらく、ディベートの試合の**選手、審判、観客**と、試合を見ているほとんど全員が
フローシートをとっていると思います。

2、なんでフローシートをとるのか？



さて、質問です。どうして、競技ディベートの試合では
フローシートをとるんだろうね？

反駁する時に「相手の話はなんだったっけ？」って、
ならないようにするためですかね。



審判の人もフローシートとってますもんね。
試合中に、それまでの議論を思い出したり、
どっちが勝ったのか判定を考える時に見直して考えてる
んじゃないですかね？



うむ。2人とも正解じゃ！
議論のやり取りは耳で聞いただけでは覚えられないから、
紙に書いて流れ(flow)を追うために、書くという事じゃな。



3、フローシートをとる上での小技



それじゃあ、ここでは**フローシートをとる上での小技**を教えよう！！



1 肯定と否定でペンの色を変える！

- ・議論が進めば進むほど、**肯定側の議論**と**否定側の議論**が**混乱**してしまうことがあります。それを防ぐために、ペンの色を変えましょう！
- ・色は、個人の好みですが、肯定：青 否定：赤 にとる人が多いようです。



2 略記号を使う！

- ・よく使う言葉や論題にまつわる**専門用語**などは、略記号を使いましょう。これだけでも時間の短縮になります。

★略記号の例★

メリット : M 内因性 : Inh 解決性 : Sol 重要性 : Sig プラン : P
デメリット : D 固有性 : Uni 発生過程 : Link 深刻性 : Imp ターンアラウンド : T/A
現状分析 : s/q 増える : ↑ 減る : ↓ 同じ : = 違う : ≠

★略記号の例：論題「一院制」★

参議院 : HC・③ 一院制 : SCS・1In 与党 : GP 審議 : Con 時間 : Time
衆議院 : HR・④ 二院制 : TCS・2In 野党 : OP 民意 : PO 拙速 : R&R



3 証拠資料は線で囲む！

- ・証拠資料は、試合において論証を行う重要なものです。反駁するためにも、普通のスピーチとの**違いを明確化**しておきましょう。

例) 現状で、Con が重複している。

◎ : Evidence (証拠資料) の略。

◎HR 議員 遠藤「公式サイト」08/10/10

Con 面で重複が生じパワー＋スピード↓

1In にすべき

4、フローシートで何をとるのか



次に、**具体的に**フローシートに、**何を**書き取ればいいかお話ししよう♪



1 「主張」と「根拠」を意識する！

- ・ ディベートでの議論は、「**なぜなら**」という**理由(根拠)**が重視されます。理由がないと、極端な話、ただ言ってるのと一緒になってしまうからです。
- ・ たいていのスピーチは、**言いたい事(主張)**の後に「**なぜなら**」と理由を言葉で説明するか、**証拠資料**を引用します。どちらにしても、「**なぜなら**」という**根拠にあたる部分**は**確実に**書き取りましょう！
- ・ 根拠が**適切かどうか**を正確に聞き取る(書き取る)事で、**反駁**するポイントもわかってきます。



2 見出しや番号をとる！

- ・ 「**見出し**」や「発生過程1」「発生過程2」などの「**番号**」は相手の**立論の構成を理解**する上で重要です。**審判**も同じように「見出し」と「番号」を書き取るので、後で**反駁する時に、「～を見てください」というように、効果的に反駁のプレゼンテーションを行うことができます。**



3 出典や数字などのデータをとる！

- ・ **証拠資料の出典(著者の肩書き、名前、年号など)**は、後で相反する資料同士がぶつかった時に自分達の方が優っているという**優劣をつける一つの基準**になるので、しっかりとりましょう。
- ・ **数字などのデータ**は、**根拠が適切かどうかを検証するポイント**になるので、これもできるだけ正確にとりましょう。



4 メリット(デメリット)の3要素を分かるようにとる！

- ・ **メリット(デメリット)**は必ず、**3要素**からできています。それを分かるようにとることで、**メリット(デメリット)がどの位残るのか**分かりやすくなります。

5、紙の使い方♪



次に、フローシートを書くときに紙をどう使えばいいか
お話ししよう♪

フローシートのとり方は、どのタイミングで紙を分けるかで、**3つのタイプ**に分かれます！！



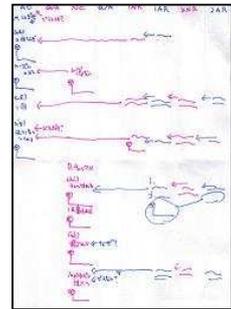
1枚の紙にM・Dを両方書く！

- 紙の上半分に肯定立論の議論を、下半分に否定立論の議論を書きます。

○長所○ 議論を追いやすい。

×短所× 議論が多いと書きづらい。

肯・否の議論が混乱する危険。

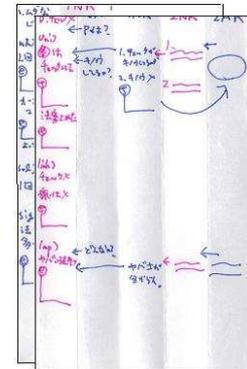


M・Dごとに紙を分ける！

- 肯定立論の議論と否定立論の議論をそれぞれ別の紙に書きます。また、メリットが2つある場合などは、メリット2に変わるときに紙も変えます。

○長所○ メリット・デメリットごとに議論の流れがわかる。
議論が混乱しづらい。

×短所× 議論が追いづらいときがある



M・Dの3要素ごとに紙を分ける！

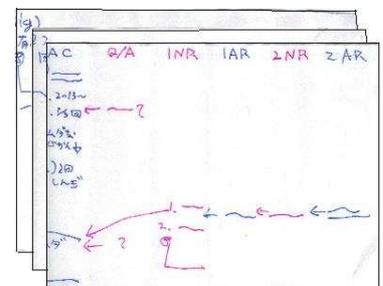
- 2をさらに細かく紙を分けたタイプです。
内因性(現状分析)→解決性(発生過程)→重要性と
変わっていく度に紙を変えます。上級者向けです。

○長所○ 現状とプラン後の対比が分かりやすい。

×短所× 議論を追いづらい。

◆例えば、MもDも一個の試合で 1 で紙が **1枚** で済んだ場合、

2 では **2枚**、 3 では **6枚** の紙を使う事になります。



6、「たま。」のオススメ☆ミ



「たま。」では②の方法をオススメしております。
その理由をお話しましょう。

理由1) 紙の使用枚数が最も効率的！

- ①では、メリットやデメリットの書く量が多くなってしまった時に、メリットだけで、紙が3枚目や4枚目まで行ってしまうことがあります。しかし、②なら同じ試合でも多くて3枚までには収められます。

理由2) メリット・デメリットの全体像をつかみやすい！

- ②の方法では、大抵のメリットやデメリットは1つにつき1枚に収める事ができます。すなわち、紙の枚数だけメリットとデメリットが試合中に出された事になり、紙を一枚一枚見れば、メリットやデメリットの議論展開がメリットごとに一目で分かります。

7、フローシートを見て、メリットの大きさを見極める。

先ほど、黒猫が、「審判もフローシートを見て判定を考える」と言っていました、
メリットの大きさをフローシートから視覚的にとらえるコツがあります。

大抵のメリットは、内因性（現状分析）→解決性（発生過程）→重要性の順番でスピーチされます。ここでは詳しい説明は割愛しますが、この3要素が成立しているかどうかで、メリットが大きく発生するかどうかが決まります。スピーチの順番通りフローをとっていると、多かれ少なかれ、次のような構成になっているという事です。

肯定立論	質疑	否定一反	
定義・P			その上で・・・
内因性			内因性で述べた問題が、 <u>解決性</u> で解決するプロセスがキチンと示されているか、また、 <u>反駁</u> の結果、両方とも残っているか→ <u>残った部分がメリットの発生</u> 。
解決性			
重要性			キチンと問題を解決する <u>重要性</u> が示されているか、反駁で残った部分はどれくらいか。
			これを総合した部分が <u>メリット</u> です。

☆ちょっと大雑把ですが、感覚として覚えておくと良いでしょう。

<「たま。」式フローシートの例>



肯定側 立論	否定側 質疑	否定側 第1反駁	肯定側 第1反駁	否定側 第2反駁	肯定側 第2反駁
<p>P1. 2013~In 導入 2. 解散なくし、2年毎に半数改選 M「con 迅速化」</p> <p>A) Inh ③→con 長期化 1. ③のカーボンコピー化 ③=④になっている</p> <p>④ 足立 08年 ③も④も政党に組み込まれconが同じになっている</p> <p>2. con 日数引き伸ばし ③のせいで法案X</p> <p>④ 足立 08年 日数引き伸ばし、審議未了廃案が5件あった。</p> <p>昨年も2ヶ月遅れた ④ 公明党 HP 08年 con と議決拒否を2ヶ月続けた</p> <p>今後もおきる。 「政局の府」だから</p> <p>④ 林 08年 ガソリン税の否決などの混乱→ ③は政局の府になっている。</p> <p>よって、Pが必要</p>	<p>解散X? Yes.</p> <p>同じ事をやるのは無駄? 時間がそれだけかかる。</p>	<p>1. 同い事が無駄という証明X 2. 慎重にやっている証拠。 ④ 大山 08年 あらかじめ③の意見を聞いているのでそう見える。</p> <p>3. 実際、修正もされている。D3枚目のeviを参照。</p>	<p>1. con 時間がかかっている事は否定していない。 2. 意見を聞いても造反する可能性がある。実例がある。</p>	<p>修正されている事は否定されていない。時間的負担は必要悪。</p>	<p>判断基準 国民に具体的にどのような影響が出るかで考えるべき。</p> <p>Con 時間かかる事は否定ない。 2は反駁X よって、現状で時間がかかっている</p>

応答は__などで質問と区別する!

根拠などを立論からひっぱるときは線でひっぱる。

あとは練習あるのみじゃ!



はい



自分に合ったやり方が一番♪

ディベート
クラブ
たま。

東京都 国分寺市 を中心に、「多摩地域」の社会人、学生を中心に
毎月1回 第2土曜を 基本に 活動中!!

ディベートクラブ「たま。」ブログ

http://blog.livedoor.jp/kunitachi_debate/



©Kenji Takeda 2009, All rights reserved